

## Message Text

PAGE 01 NATO 04717 01 OF 02 041701Z

45

ACTION EUR-25

INFO OCT-01 ISO-00 EURE-00 SS-15 NSC-10 CIAE-00 PM-07

INR-10 L-03 NEA-10 NSAE-00 PA-03 RSC-01 PRS-01 SPC-03

USIA-15 TRSE-00 MBFR-04 SAJ-01 ACDA-19 IO-15 LS-01

DRC-01 /145 W

----- 014797

P R 04155Z OCT 73

FM USMISSION NATO

TO SECSTATE WASHDC PRIORITY 1943

SECDEF WASHDC PRIORITY

INFO AMEMBASSY BONN

AMEMBASSY LONDON

AMEMBASSY PARIS

US MISSION EC BRUSSELS 3332

C O N F I D E N T I A L SECTION 1 OF 2 USNATO 4717

E.O. 11652: GDS

TAGS: PFOR, NATO

SUBJECT: ATLANTIC RELATIONS: PERMREP DE ROSE'S COMMENTARY ON  
FRENCH DRAFT DECLARATION OF THE 15

REF: A) USNATO 4698; B) USNATO 4699

THERE FOLLOWS ORIGINAL TEXT OF FRENCH PERMREP DE ROSE'S  
COMMENTARY ON THE FRENCH DRAFT DECLARATION OF THE 15 (REFTELS)  
WHICH HE CIRCULATED DURING OCTOBER 3 NAC. TEXT OF COMMENTARY WAS  
CIRCULATED TODAY, OCTOBER 4, FOLLOWING REPORTED REDRAFTING BY  
DE ROSE OF ACTUAL SPEAKING NOTES WHICH HE USED DURING NAC. FRENCH  
DELEGATION ADVISES US INFORMALLY THAT ANOTHER REASON FOR DELAY  
WAS NEED TO SECURE PARIS APPROVAL OF FINALIZED TEXT. FRENCH CLEARLY  
CONSIDER COMMENTARY AN IMPORTANT POLICY STATEMENT. INFORMAL  
MISSION TRANSLATION FOLLOWS SEPTEL.

PERMREP DE ROSE'S COMMENTARY:

CONFIDENTIAL

PAGE 02 NATO 04717 01 OF 02 041701Z

BEGIN TEXT:

LE REPRESENTANT PERMANENT DE LA FRANCE A DECLARE QU' EN  
ETABLISSENT LE DOCUMENT INTITULE "PROJET DE DECLARATION A 15

SUR LES RELATIONS ATLANTIQUES" LES AUTORITES FRANCAISES AVAIENT ETE GUIDEES PAR LE SOUCI DE PROPOSER UN TEXTE QUI PUISSE ETRE CONSIDERE COMME LA BASE DE LA POLITIQUE QUE LES ALLIES DEVRAIENT SUIVRE DANS LES ANNEES A VENIR POUR ASSURER LEUR SECURITE. CECI REPONDAIT A LA SUGGESTION FAITE PAR M. KISSINGER DANS SON DISCOURS D'AVRIL DERNIER. IL NE S'AGISSAIT DONC PAS D'ETABLIR UN DOCUMENT CIRCONSTANTIEL, IL FALLAIT DONNER A NOS PAYS LE SENTIMENT DE LA PERMANENCE DU LIEN QUI NOUS UNIT ET AUSSI CELUI DE LEUR ENGAGEMENT DANS UNE CERTAINE POLITIQUE QUI EXIGE DES EFFORTS. LES AUTORITES FRANCAISES AVAIENT EGALLEMENT CHERCHE A ETABLIR UN DOCUMENT QUI SOIT ACCEPTABLE POUR LES 15. SI CE TEXTE DEVAIT RECEVOIR SA SANCTION OFFICIELLE A L'OCCASION D'UN EVENEMENT AUSSI SOLENNEL QU'UNE REUNION DU CONSEIL PROVOQUEE PAR LA VISITE DU PRESIDENT DES ETATS-UNIS, IL PARAISAIT PREFERABLE QU'IL N'ENREGISTRE QUE CE QUI FAIT L'OBJET D'UN ACCORD ENTRE NOUS.

LES AUTORITES FRANCAISES ESPERAIENT QUE LES ALLIES RECONNAITRAIENT LE GROS EFFORT QUE CE DOCUMENT ATTESTAIT POUR REJOINDRE LEURS PREOCCUPATIONS.

NATURELLEMENT LA PRESENTATION DE CE TEXTE NE CHANGEAIT RIEN A LA POSITION DE LA FRANCE A L'EGARD DE L'INTEGRATION, NI AUX MODALITES DE NOTRE COLLABORATION AVEC L'ALLIANCE, MAIS SI CE QUE PROPOSAIT LE DOCUMENT FRANCAIS ETAIT ACCEPTE, LA DECLARATION ENREGISTRERAIT NOTRE ACCORD SUR CE QUI EST ESSENTIEL A LA SECURITE DE LA DEFENSE COMMUNE. ENFIN LE SOUCI DES AUTORITES FRANCAISES AVAIT ETE DE PRESENTER UN TEXTE QUI NE CONTIENNE AUCUNE NOTE AGRESSIVE OU POLEMIQUE, MAIS UN TEXTE QUI PARLE A L'OPINION LE LANGAGE DE LA VERITE MEME ET SURTOUT SI CE N'EST PAS CELUI DE LA FACILITE.

LE REPRESENTANT FRANCAIS EN VENAIT ENSUITE AUX EXPLICATIONS QU'IL SOUHAITAIT DONNER SUR LE TEXTE LUI-MEME. CERTAINS DE MES COLLEGUES NOTERAIENT DES EMPRUNTS A LEURS PROPRES SUGGESTIONS, C'ETAIT NORMAL, BEAUCOUP D'IDEES ETANT COMMUNES. MAIS CE QUE LE DOCUMENT DEPOSE VISAIT A APPORTER C'ETAIT UNE CONTINUITE DE RAISONNEMENT QUI LUI PARAISAIT DONNER FORCE ET COHESION A TOUS CES ELEMENTS.

CONFIDENTIAL

PAGE 03 NATO 04717 01 OF 02 041701Z

LES IDEES ETAIENT DONC LES SUIVANTES:  
A) - LES ETATS-UNIS ET L'UNION SOVIETIQUE NE SONT VULNERABLES QU'AUX ARMES STRATEGIQUES. OR L'EQUILIBRE ENTRE LES SYSTEMES D'ARMES DE CES DEUX PUISSANCES ETABLIT DANS LEURS RELATIONS UNE TRES GRANDE STABILITE. AU CONTRAIRE L'EUROPE ETAIT VULNERABLE A UN CONFLIT NUCLEAIRE TACTIQUE, A UN CONFLIT CONVENTIONNEL ET MEME SI ELLE DEVAIT NE PAS SE SENTIR PROTEGEE, A LA PRESSION POLITIQUE. C'EST CE QUI FAIT DIRE QUE LE PROBLEME DE LA DEFENSE DE L'EUROPE ACQUIERT UNE SPECIFICITE CROISSANTE.

B) - BIEN LOIN DE DIMINUER LA SOLIDARITE DES ALLIES CETTE SITUATION AU CONTRAIRE NE CHANGE RIEN A L'ESSENTIEL, C'EST A DIRE QUE POUR LA SOLUTION DE CE PROBLEME SPECIFIQUE LE CONCOURS

DES ETATS-UNIS EST IRREMPLACABLE ET IL N'EST PAS ACTUELLEMENT  
D'ALTERNATIVE A LA SECURITE QU'ASSURENT DES FORCES NUCLEAIRES  
DES ETATS-UNIS BASEES EN AMERIQUE OU EN EUROPE.

MAIS DE CETTE SITUATION DECOULENT CERTAINES OBLIGATIONS  
ET CONSTANTATIONS:

A) POUR LES EUROPEENS DONT L'IMPORTANT DE L'EFFORT DANS LE DOMAINE  
CONVENTIONNEL ETAIT RAPPELE, IL IMPORTAIT QU'ils S'ENGAGENT A  
APPORTER LA CONTRIBUTION NECESSAIRE AUX MAINTAENIR DE LA DEFENSE  
COMMUNE A UN NIVEAU CAPABLE D'ASSURER LA DISSUASION.

CONFIDENTIAL

PAGE 01 NATO 04717 02 OF 02 041836Z

45  
ACTION EUR-25

INFO OCT-01 ISO-00 EURE-00 SS-15 NSC-10 CIAE-00 PM-07

INR-10 L-03 NEA-10 NSAE-00 PA-03 RSC-01 PRS-01 SPC-03

USIA-15 TRSE-00 MBFR-04 SAJ-01 ACDA-19 IO-15 LS-01

DRC-01 /145 W  
----- 015599

P R 04155Z OCT 73  
FM USMISSION NATO  
TO SECSTATE WASHDC PRIORITY 1944  
SECDEF WASHDC PRIORITY  
INFO AMEMBASSY BONN  
AMEMBASSY LONDON  
AMEMBASSY PARIS  
US MISSION EC BRUSSELS 3333

C O N F I D E N T I A L SECTION 2 OF 2 USNATO 4717

REF: A) USNATO 4698; B) USNATO 4699

M. DE ROSE INVITAIT AUSSI SES COLLEGUES A NOTER QUE SES  
AUTORITES PROPOSAIENT DE DIRE QUE L'EVOLUTION DE LA C.E.E.  
VERS L'UNITE POLITIQUE DEVRAIT AVOIR LE MOMENT VENU UN EFFET  
FAVORABLE SUR LA CONTRIBUTION DES PAYS MEMBRES AUX PROBLEMS DE  
DEFENSE DE L'EUROPE. CE N'ETAIT LA QU'UNE ALLUSION, IL ETAIT  
IMPOSSIBLE D'EN DIRE PLUS AUJOURD'HUI. MAIS DANS UN DOCUMENT VALABLE  
POUR UNE LONGUE PERIODE, CETTE INDICATION PARAISSAIT UTILE.

ENFIN LE ROLE DISSUASIF PROPRE DES FORCES MUCLEAIRES DE LA FRANCE  
ET DE LA GRANDE BRETAGNE ETAIT MENTIONNE. CETTE MENTION  
ETAIT UTILE, D'ABORD PARCE QU'ELLE ETAIT VRAIE, ENSUITE PARCE  
QUE DEUX DOCUMENTS AMERICAINS AVAIENT DEJA EXPRIME CETTE IDEE  
AU COURS DES 18 DERNIERS MOIS ECOULES, LA PREMIERE ETANT

L'EXPOSE DE POLITIQUE ETRANGERE DU PRESIDENT EN DATE DU 9  
FEBRIER 1972, ET LA SECONDE LE PROJET DE DECLARATION QUE  
M. KISSINGER AVAIT REMIS A PLUSIEURS DE SES COLLEGUES AU DEBUT  
DE L'ETE. LA REDACTION ETAIT TELLE QU'ELLE NE DEVAIT  
CONFIDENTIAL

PAGE 02 NATO 04717 02 OF 02 041836Z

PAS AUTORISER LES NEGOCIATEURS SOVIETIQUES AUX SALT A EN FAIRE  
ETAT POUR RECLAMER L'INCORPORATION DES FORCES BRITANNIQUES ET  
FRANCAISES DANS LEURS CALCULS.

C) - EN CE QUI CONCERNE LES ETATS UNIS LE PROJET PROPOSE  
DE CONSTATER QUE L'ENJEU D'UN CONFLIT SERAIT, A TRAVERS LA  
DISPARITION DE L'INDEPENDANCE DE L'EUROPE, LA DOMINATION  
DE MONDE. CECI JUSTIFIAIT L'AFFIRMATION QUE LES FORCES  
AMERICAINES SONT EN EUROPE, POUR LA PROPRE DEFENSE DES ETATS-  
UNIS COMME POUR CELLE DE LEURS ALLIES EUROPEENS. LES DIRIGEANTS  
AMERICAINS L'AVAIENT PLUSIEURS FOIS DECLARE. LA PROPOSITION  
ETAIT DESTINEE A L'EXPLICITER.

EN CONSEQUENCE LE PROJET DE DECLARATION ENREGISTRAIT CETTE  
NECESSITE DE LA PRESENCE DES FORCES AMERICAINES EN EUROPE,  
L'AFFIRMATION PAR LE GOUVERNEMENT DE WASHINGTON QU'IL N'ACCEPTERA  
AUCUNE PRESSION EXTERIEURE QUI EXPOSERAIT L'EUROPE A PERDRE  
SA LIBERTE ET L'ENGAGEMENT DU MAINTIEN DES EFFECTIFS AMERICAINS  
EN EUROPE AU NIVEAU NECESSAIRE POUR ASSURER LA DISSUASION ET LA  
CAPACITE DE DEFENDRE LA ZONE DE L'ATLANTIQUE NORD SI LA  
DISSUASION ECHOUAIT.

EN OUTRE UNE REFERENCE ETAIT PROPOSEE A L'ACCORD EMERICANO-  
SOVIETIQUE DU 22 JUIN 1973. LES COLLEGUES QUI AVAIENT ETE PRESENTS  
A L'ENTRETIEN DE SAN CLEMENTE EN RECONNAITRAIENT L'ORIGINE.  
LE DOCTEUR KISSINGER AVAIT ALORS DECLARE QU TANT LE PRESIDENT QUE  
LUI-MEME AVAIENT DIT AVEC LA PLUS GRANDE NETTETE A LEURS  
INTERLOCUTEURS SOVIETIQUES QU'EN CAS DE CONFLIT L'ACCORD SUR  
LA PREVENTION DE LA GUERRE NUCLEAIRE SERAIT CADUC ET QUE  
LES ETATS-UNIS SERAIENT LIBRES D'EMPLOYER TOUTES LES ARMES  
NECESSAIRES POUR LEUR DEFENSE ET CELLE DE LEURS ALLIES.  
IL S'AGISSAIT DE FAIRE CONNAITRE AUX OPINIONS QUI AVAIENT PU  
MAL INTERPRETER CET ACCORD QU'IL VISAIT A EMPECHER TOUTE  
GUERRE MAIS NON A FIXER LES REGLES ET LES LIMITES SUIVANT  
LESQUELLES UN CONFLIT SERAIT CONDUIT.

ENFIN LE DOCUMENT COMPORTAIT UN DERNIER  
POINT RELATIF A LA DOCTRINE DE DEFENSE. IL ETAIT BIEN  
CONNUS QUE C'ETAIT UN POINT DE DIVERGENCE ENTRE LA FRANCE ET SES  
ALLIES: LA FORMULE PROPOSEE, EN DECLARANT QUE TOUS LES MOYENS  
NECESSAIRES SERAIENT EMPLOYES POUR EMPECHER UN ADVERSAIRE  
CONFIDENTIAL

PAGE 03 NATO 04717 02 OF 02 041836Z

EVENTUEL D'ATTEINDRE LES OBJECTIFS QU'IL CHERCHERAIT A OBTENIR

EN DECLENCHANT UN CONFLIT, DONNE AU CONCEPT DE DEFENSE UNE FINALITE POLITIQUE PLUTOT QU'OPERATIONNELLE. ELLE PARAISAIT SUSCEPTIBLE D'ETEINDRE LA QUERELLE ET PERMETTAIT LES AJUSTEMENTS QUI SERAIENT ULTERIEUREMENT NECESSAIRES. CELA N'IMPLIQUAIT PAS RALLIEMENT DE SES AUTORITES AU POINT DE VUE DES ALLIES NI DEMANDE A CEUX-CI DE CHANGER D'AVIS.

TELLES ETAIENT LES EXPLICATIONS QUE LE REPRESENTANT DE LA FRANCE AVAIT VOULU DONNER SUR CE QUE DISAIT LE TEXTE. IL LUI RESTAIT ENCORE A S'EXPLIQUER SUR CE QU'IL NE DISAIT PAS. IL S'AGISSAIT ESSENTIELLEMENT DU PROBLEME DES REDUCTIONS DE FORCES ET DE CELUI DU PARTAGE DU FARDEAU. IL NE SEMBLAIT PAS QUE LA MENTION DE CES PROBLEMES D'ACTUALITE ETAIT SOUHAITABLE DANS UN DOCUMENT QUI, DESTINE A ETRE VALABLE POUR LONGTEMPS, NE DEVAIT PAS ETRE CIRCONSTANIEL. IL AVAIT DIT POUR QUELLES RAISONS SES AUTORITES S'ETAIENT PLACEES DANS LA PERSPECTIVE D'UN DOCUMENT A 15 ET NON DANS CELLE DE PLUSIEURS DOCUMENTS, L'UN A 15 D'AUTRES A 14. CELA DIT SI LES AUTRES GOUVERNEMENTS ESTIMAIENT NECESSAIRE DE MENTIONNER CES PROBLEMES, LE SIEN NE POURRAIT QUE S'INCLINER MAIS SANS S'Y ASSOCIER.

IL TERMINA EN RAPPELANT QUE, PARLANT DEVANT L'ASSEMBLEE NATIONALE AU MOIS DE JUIN DERNIER, LE MINISTRE FRANCAIS DES AFFAIRES ETRANGERES AVAIT INDIQUE QUE LE PROBLEME DE LA DEFENSE DE L'EUROPE SERAIT A L'ARRIERE PLAN DES DISCUSSIONS QUI AURAIENT LIEU CETTE ANNEE EN EUROPE ET HORS D'EUROPE.

DE NOMBREUX GOUVERNEMENTS S'ETAIENT INTERROGES SUR LE SENS DE CETTE REMARQUE. LE DOCUMENT QUE LE GOUVERNEMENT FRANCAIS VENAIT DE SOUMETTRE A L'EXAMEN DE SES ALLIES REONDAIT POUR UNE LARGE PART A CETTE INTERROGATION.".

END TEXT  
RUMSFELD

CONFIDENTIAL

<< END OF DOCUMENT >>

## Message Attributes

**Automatic Decaptoning:** X  
**Capture Date:** 02 APR 1999  
**Channel Indicators:** n/a  
**Current Classification:** UNCLASSIFIED  
**Concepts:** n/a  
**Control Number:** n/a  
**Copy:** SINGLE  
**Draft Date:** 04 OCT 1973  
**Decaption Date:** 01 JAN 1960  
**Decaption Note:**  
**Disposition Action:** RELEASED  
**Disposition Approved on Date:**  
**Disposition Authority:** garlanwa  
**Disposition Case Number:** n/a  
**Disposition Comment:** 25 YEAR REVIEW  
**Disposition Date:** 28 MAY 2004  
**Disposition Event:**  
**Disposition History:** n/a  
**Disposition Reason:**  
**Disposition Remarks:**  
**Document Number:** 1973NATO04717  
**Document Source:** ADS  
**Document Unique ID:** 00  
**Drafter:** n/a  
**Enclosure:** n/a  
**Executive Order:** 11652 GDS  
**Errors:** n/a  
**Film Number:** n/a  
**From:** NATO  
**Handling Restrictions:** n/a  
**Image Path:**  
**ISecure:** 1  
**Legacy Key:** link1973/newtext/t19731064/abqcecmy.tel  
**Line Count:** 253  
**Locator:** TEXT ON-LINE  
**Office:** n/a  
**Original Classification:** CONFIDENTIAL  
**Original Handling Restrictions:** n/a  
**Original Previous Classification:** n/a  
**Original Previous Handling Restrictions:** n/a  
**Page Count:** 5  
**Previous Channel Indicators:**  
**Previous Classification:** CONFIDENTIAL  
**Previous Handling Restrictions:** n/a  
**Reference:** A) USNATO 4698; B) USNATO 4699  
**Review Action:** RELEASED, APPROVED  
**Review Authority:** garlanwa  
**Review Comment:** n/a  
**Review Content Flags:**  
**Review Date:** 13 JUL 2001  
**Review Event:**  
**Review Exemptions:** n/a  
**Review History:** RELEASED <13-Jul-2001 by thigpegh>; APPROVED <18-Sep-2001 by garlanwa>  
**Review Markings:**

Declassified/Released  
US Department of State  
EO Systematic Review  
30 JUN 2005

**Review Media Identifier:**  
**Review Referrals:** n/a  
**Review Release Date:** n/a  
**Review Release Event:** n/a  
**Review Transfer Date:**  
**Review Withdrawn Fields:** n/a  
**Secure:** OPEN  
**Status:** NATIVE  
**Subject:** ATLANTIC RELATIONS: PERMREP DE ROSE'S COMMENTARY ON FRENCH DRAFT  
**TAGS:** PFOR, NATO  
**To:** STATE  
SECDEF INFO BONN  
LONDON  
PARIS  
US MISSION EC BRUSSELS  
**Type:** TE  
**Markings:** Declassified/Released US Department of State EO Systematic Review 30 JUN 2005

DECLARATION OF THE 15

